Singapur, Genf, Hongkong und Dubai

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Genf und das Schweizer Modell

Die Schweiz und Singapur haben auf unterschiedlichen Wegen ähnliche Positionen erreicht. Das Schweizer Recht der internationalen Schiedsgerichtsbarkeit im 12. Kapitel des Bundesgesetzes über das Internationale Privatrecht (IPRG) trat 1989 in Kraft und wurde mit Wirkung zum 1. Januar 2021 revidiert, unter anderem um Eingaben auf Englisch vor dem Bundesgericht zuzulassen. Das Schweizer Recht kennt eine einzige Beschwerde zur Aufhebung, die unmittelbar beim Bundesgericht zu erheben ist und über die es innerhalb weniger Monate entscheidet. Das singapurische Recht erlaubt eine Anfechtung vor dem High Court, gefolgt von einem Rechtsmittel.[1] Die Schweiz ratifizierte das New Yorker Übereinkommen am 1. Juni 1965, mehr als zwanzig Jahre vor dem Beitritt Singapurs.[2]

Auch die institutionelle Landschaft unterscheidet sich. In Genf gibt es keine einzelne dominierende Institution, die dem SIAC vergleichbar wäre. Das Swiss Arbitration Centre, 2021 von den Schweizer Handelskammern und der Swiss Arbitration Association gegründet, administriert Verfahren nach den Swiss Rules, während viele Genfer Schiedsverfahren nach den ICC Rules laufen.[3] Der Vergleich zeigt einen

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Stilunterschied, der sich durch dieses ganze Buch zieht. Die Schweiz setzt auf ein liberales Gesetz und eine dezentrale Gemeinschaft von Praktikern. Singapur verbindet ein liberales Gesetz mit aktiver staatlicher Förderung und einer einzigen Vorzeigeinstitution.

Hongkong und Dubai

Hongkong ist Singapurs engster Wettbewerber. Es teilt mit Singapur das Common Law, das Modellgesetz und eine internationale Anwaltschaft. Die Umfrage von 2025 sah beide Schiedsorte gleichauf. Das Fallaufkommen des HKIAC war 2024 kleiner, mit 352 neuen Fällen gegenüber 625 beim SIAC. Hongkongs besonderer Vorzug ist seine Beziehung zu Festlandchina. Seit dem 1. Juli 1997 gilt das New Yorker Übereinkommen für Hongkong aufgrund des Beitritts Chinas.[4] Singapurs Antwort darauf ist Neutralität. Bei einem Streit zwischen einer chinesischen und einer indischen Partei oder zwischen einem chinesischen Staatsunternehmen und einem amerikanischen Investor lässt sich ein Schiedsort außerhalb der chinesischen Rechtsordnung oft leichter vereinbaren.

Dubai hat sich zu einem wachsenden Schiedsort für Streitigkeiten mit Bezug zum Golf, zu Südasien und zu Afrika entwickelt. Die Vereinigten Arabischen Emirate traten dem New Yorker Übereinkommen 2006 bei, zwanzig Jahre nach Singapur.[5] Ihre Schiedsinstitutionen wurden in den letzten Jahren unter staatlicher Lenkung neu geordnet. Das zeigt, wie schnell sich die Landschaft eines Schiedsorts verändern kann. Dubai konkurriert mit Singapur vor allem um Streitigkeiten mit indischen, nahöstlichen und afrikanischen Parteien, einen Markt, den das SIAC auch über sein Büro für Südasien anspricht.

In Zahlen

New Yorker Übereinkommen: Beitritt Singapurs 21. August 1986, in Kraft 19. November 1986; 172 Vertragsstaaten. International Arbitration Act: verabschiedet 31. Oktober 1994, in Kraft 27. Januar 1995. SIAC: gegründet 1. Juli 1991; mehr als 7.000 betreute Fälle. Neue Fälle beim SIAC: 343 im Jahr 2016, 1.080 im Jahr 2020, 625 im Jahr 2024 und 886 im Jahr 2025 (737 administriert). Internationale Fälle

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2025: 89 Prozent, mit Parteien aus 79 Rechtsordnungen. Gesamtstreitwert 2025: 14,53 Mrd. USD. Handelsstreitigkeiten: 346 Fälle oder 39 Prozent. Anwendbares Recht: Singapur 52,1 Prozent, England 28,4 Prozent. Expedited Procedure: 1.169 Anträge und 667 Annahmen seit 2010. Seit 2010 angenommene Anträge auf einen Emergency Arbitrator: 191. Streamlined Procedure: 60 Fälle im ersten Jahr. Bevorzugte Schiedsorte in der Umfrage von 2025: London 34 Prozent, Singapur und Hongkong je 31 Prozent.[6]

Anmerkungen

1. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III (a. a. O.), Abschnitte « Le droit suisse de l'arbitrage international » und « L'arbitrage à Genève : une histoire », unter Verweis auf Art. 176 IPRG und das Bundesgesetz vom 19. Juni 2020 (AS 2020 4179), in Kraft seit 1. Januar 2021. ↩
2. UNCITRAL-Statustabelle (a. a. O.): Schweiz, Ratifikation 1. Juni 1965, Inkrafttreten 30. August 1965. ↩
3. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III (a. a. O.), « Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres ». ↩
4. UNCITRAL-Statustabelle (a. a. O.): China, Beitritt 22. Januar 1987, Inkrafttreten 22. April 1987; mit der Wiederaufnahme der Souveränität am 1. Juli 1997 auf die SAR Hongkong erstreckt. Fallzahlen von HKIAC und SIAC für 2024: Conflict of Laws.net, 12. August 2025 (a. a. O.). ↩
5. UNCITRAL-Statustabelle (a. a. O.): Vereinigte Arabische Emirate, Beitritt 21. August 2006, Inkrafttreten 19. November 2006. ↩
6. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025; UNCITRAL-Statustabelle; International Arbitration Act 1994, Legislative History; Conflict of Laws.net, 12. August 2025 (alle wie oben zitiert). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com