Gerichte, Privy Council und Anwaltschaft

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Der Supreme Court of the Straits Settlements

Auf den Übergang folgte eine Neuordnung der Gerichte. Der Judicial Duties Act von 1867 schuf das Amt des Chief Justice. 1868 hob die Supreme Court Ordinance den Court of Judicature of Penang, Singapore and Malacca auf und ersetzte ihn durch den Supreme Court of the Straits Settlements.[1] Das neue Gericht bestand aus Berufsrichtern. Damit endete die Mitwirkung des Governors und der Resident Councillors, die unter den Charters für Reibungen gesorgt hatte. Die Courts Ordinance von 1873 verlieh dem Supreme Court die Zuständigkeit, als Court of Appeal zu tagen.[2]

Das Gericht wuchs mit der Kolonie. Eine Änderungsverordnung von 1885 erhöhte die Zahl der Richter auf vier, einen Chief Justice und drei Puisne Judges. Eine Verordnung von 1889 schrieb vor, dass über Berufungen mindestens drei Richter verhandeln und mit Mehrheit entscheiden mussten.[3] Nachdem die Sondergeschworenen und die gewöhnlichen Geschworenen 1890 zusammengelegt worden waren, fand im Dezember jenes Jahres der erste Mordprozess vor einer

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

gewöhnlichen Jury statt.[4] Zu den Chief Justices jener Zeit gehörten Sir Theodore Thomas Ford, ernannt im März 1886, und Edward Loughlin O'Malley, ein früherer Attorney-General von Hongkong, der sein Amt im Februar 1890 antrat.[5]

Der Privy Council als letzte Instanz

Über dem Supreme Court stand das Judicial Committee of the Privy Council in London, das Berufungen gegen Entscheidungen der Kolonialgerichte verhandelte. Der Privy Council verband das koloniale Rechtssystem mit der höchsten richterlichen Instanz des Empire. Er sorgte für ein gewisses Maß an Einheitlichkeit bei der Auslegung des Common Law in den Kolonien. Seine Entscheidung von 1875 in *Yeap Cheah Neo v Ong Cheng Neo*, die Teil A behandelt, zeigt seine Rolle bei der Bestimmung der Grenzen örtlicher Bräuche.[6]

Für Kaufleute und Investoren war der Privy Council eine Garantie. Wer an der Unparteilichkeit oder Kompetenz der örtlichen Gerichte zweifelte, konnte die Sache bei ausreichendem Streitwert nach London bringen. Wegen der Kosten und der Dauer taten das nur wenige. Die Möglichkeit allein stärkte jedoch das Vertrauen in das System. Die Berufung an den Privy Council überdauerte die Unabhängigkeit. Erst 1994 wurde sie abgeschafft, als der Court of Appeal Singapurs zur letzten Instanz wurde, eine Entwicklung, die Teil A festgehalten hat.

Die Anwaltschaft

Die Anwaltschaft der Kolonie wuchs mit ihrem Handel. Advocates and Solicitors, vom Supreme Court zugelassen und in einem einheitlichen Berufsstand tätig, vertraten Kaufleute vor Gericht und bei Transaktionen. Eine Verordnung von 1886 regelte die Festsetzung und Beitreibung ihrer Gebühren.[7] In der Kolonialzeit gegründete Kanzleien, von denen manche unter ihrem ursprünglichen Namen oder als Teil moderner Kanzleien fortbestehen, betreuten Agency Houses, Banken, Reedereien und chinesische Kaufleute.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Ab dem späten 19. Jahrhundert erwarb eine wachsende Zahl von Straits Chinese in England die Zulassung als Barrister und kehrte zurück, um in Singapur zu praktizieren. Zu ihnen gehörte Song Ong Siang, später der Geschichtsschreiber der Chinesen in Singapur.[8] Diese Juristen waren Teil der Brücke zwischen den Gemeinschaften, die Kapitel V von Teil A beschrieben hat. Ihre Präsenz half chinesischen Kaufleuten, die kolonialen Gerichte und die Instrumente des englischen Rechts, darunter Gesellschaften und Trusts, für ihre eigenen Unternehmen und Familien zu nutzen.

Anmerkungen

1. Supreme Court of Singapore, „Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law“, judiciary.gov.sg (abgerufen im Oktober 2026): Der Judicial Duties Act 1867 schuf das Amt des Chief Justice; die Supreme Court Ordinance 1868 „abolished the Court of Judicature of Penang, Singapore and Malacca and replaced it with the Supreme Court of the Straits Settlements“. ↩

2. Supreme Court of Singapore, „Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law“, judiciary.gov.sg (abgerufen im Oktober 2026): Die Courts Ordinance 1873 „conferred on the Supreme Court of the Straits Settlements the jurisdiction to sit as a Court of Appeal“. ↩

3. „Chapter VIII: 1885–1890“, *Malaya Law Review*, Bd. 11, Nr. 1, Juli 1969: Ordinance 15 von 1885 erhöhte die Zahl der Richter auf vier; Ordinance 19 von 1889, s. 6, schrieb vor, dass Berufungen „before not less than three Judges“ verhandelt werden. ↩

4. „Chapter VIII: 1885–1890“, *Malaya Law Review*, Bd. 11, Nr. 1, Juli 1969, zur Zusammenlegung der Sondergeschworenen und gewöhnlichen Geschworenen durch Ordinance 11 von 1890 und zum ersten Mordprozess vor einer gewöhnlichen Jury im Dezember 1890. ↩

5. „Chapter VIII: 1885–1890“, *Malaya Law Review*, Bd. 11, Nr. 1, Juli 1969, zu den Ernennungen von Ford (März 1886) und O’Malley (Februar 1890). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. *Yeap Cheah Neo v Ong Cheng Neo* (1875) LR 6 PC 381; siehe Teil A, Kapitel III. ↩

7. „Chapter VIII: 1885–1890“, *Malaya Law Review*, Bd. 11, Nr. 1, Juli 1969: Ordinance 17 von 1886 gewährte den Rechtsanwälten „certain rights, privileges, and duties … in reference to the taxation and recovery of their costs“. ↩

8. Song Ong Siang wurde an der englischen Bar zugelassen und praktizierte ab den 1890er-Jahren in Singapur; er ist der Verfasser von *One Hundred Years' History of the Chinese in Singapore*, London, John Murray, 1923. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com