Zwei Bedeutungen eines Begriffs

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Aufsichtsbehörden verwenden „Regulierungsarbitrage“ als Vorwurf. Gründer verwenden den Begriff als Strategie. Beide meinen die Wahl, wo man reguliert wird. Der Begriff verdeckt die einzige Frage, auf die es ankommt: ob die Regeln des gewählten Standorts tatsächlich auf das Geschäft angewendet werden. Im legitimen Sinn bedeutet Arbitrage, den Standort zu wählen, dessen Recht zum Geschäft passt, das Geschäft dort mit der Substanz anzusiedeln, die das Recht verlangt, und die Aufsicht dieses Standorts vollständig hinzunehmen. Das tut jedes multinationale Unternehmen. Die Schweiz und Singapur haben ihre Finanzplätze darauf gebaut, gewählt zu werden. Keiner der beiden bestraft ein Unternehmen dafür, dass es das Zuger Stiftungsrecht oder die singapurischen Fondsanreize denen eines Wettbewerbers vorzieht. Im illegitimen Sinn bedeutet Arbitrage, einen Briefkasten an einem Standort mit leichten Regeln zu unterhalten, das Geschäft aber anderswo zu betreiben, die Kunden anderswo zu bedienen und die Entscheidungen anderswo zu treffen. So beaufsichtigt keiner der beiden Standorte, was tatsächlich geschieht. Das ahnden FINMA und MAS. Die Grenze zwischen beiden Bedeutungen zieht die Substanz.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Die Unterscheidung ist wichtig, weil die Branche der Digital Assets eine kurze Geschichte der illegitimen Spielart hat. Auf den Seychellen registrierte Börsen operierten von Hongkong aus. Kreditplattformen hielten singapurische Gesellschaften, betrieben ihr Geschäft aber ohne Präsenz in Singapur. Token-Emittenten nutzten Schweizer Vereine, deren einzige Tätigkeit in der Schweiz eine notarielle Unterschrift war. Reine Offshore-Anbieter saßen in singapurischen Büros und bedienten alle außer Singapurern. Jeder dieser Fälle löste eine Reaktion der Aufsicht aus. Das DTSP-Regime vom 30. Juni 2025 ist Singapurs Antwort auf den letzten Fall. Die Durchsetzung der FINMA gegen Unternehmen ohne Bewilligung und ihre öffentlichen Warnungen sind die Antwort der Schweiz auf die übrigen. Dieses Kapitel legt dar, was beide Aufsichtsbehörden ahnden, was Substanz rechtlich bedeutet und wie weit die Regeln jedes Standorts über die Grenze reichen. Am Ende steht eine Entscheidungsmatrix für zehn Geschäftsmodelle, die die Erkenntnisse des gesamten Teils anwendet.

Anmerkungen

1. Die Aufsichtsbehörden sagen es mit eigenen Worten. MAS, Response to feedback received on proposed regulatory approach for digital token service providers under FSMA, 30. Mai 2025: Die MAS werde keine Anbieter lizenzieren, deren Tätigkeit über einen eingetragenen Sitz hinaus keinen wesentlichen Bezug zu Singapur hat. FINMA, Jahresbericht 2023, Abschnitt zur Fintech-Aufsicht, mit der Beschreibung von Verfahren gegen Unternehmen, die eine Schweizer Adresse nutzten, um eine Schweizer Aufsicht vorzuspiegeln, während sie im Ausland tätig waren. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.