DeFi, NFTs und DAOs in Singapur: der Vergleich mit der Schweiz

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Die Schweiz und Singapur sind bei DeFi auf unterschiedlichen Wegen zum selben Ergebnis gelangt. Beide fragen, ob eine identifizierbare Person das Protokoll kontrolliert und daraus Gewinn zieht. Der Bericht des Bundesrates vom Dezember 2022 zu DeFi und die Praxis der FINMA behandeln den Betreiber eines Front-Ends oder den Inhaber administrativer Schlüssel als Finanzintermediär im Sinne des GwG. Je nach Tätigkeit kann diese Person zusätzlich eine Bewilligung nach FINIG oder BankG benötigen (siehe Teil E, Kapitel IX). Singapur gelangt über den erweiterten DPT-Dienst und Part 9 des Financial Services and Markets Act (FSMA) zum selben Schluss. Keines der beiden Länder hat einen sicheren Hafen für „hinreichend dezentralisierte“ Protokolle geschaffen. Ebenso wenig hat eines von ihnen ein Durchsetzungsverfahren gegen ein reines Protokoll eingeleitet.

Bei NFTs stimmen die beiden Regime überein: Sie bleiben unreguliert, solange das Token nicht der Sache nach ein Wertpapier oder eine kollektive Kapitalanlage ist. Bei DAOs verfügt die Schweiz über die besseren Rechtsträger und die gefestigtere Praxis. Singapur hat die CLG (Company Limited by Guarantee) und wachsende

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Erfahrung aus den Insolvenzen des Jahres 2022. Ein Protokollgründer, der zwischen den beiden Standorten für die Governance-Einheit wählt, sollte Zug für die Stiftung wählen und kann Singapur für das operative Geschäft wählen. Wer bereits eine singapurische CLG gegründet und die Treasury darin angesiedelt hat, sollte prüfen, ob deren Geschäfte die CLG in den Anwendungsbereich von Part 9 des FSMA bringen. Häufig ist es besser, die Treasury in eine Schweizer Stiftung zu verlagern, bevor die Geschäfte der CLG eine Lizenzfrage aufwerfen, die sie nicht beantworten kann.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com