Der singapurische Rahmen für eine Sorgfaltspflicht

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Singapur wendet für das Bestehen einer Sorgfaltspflicht (Duty of Care) im Fahrlässigkeitsrecht einen einheitlichen Test an, den der Court of Appeal in *Spandeck Engineering v Defence Science and Technology Agency* aufgestellt hat. Eingangsvoraussetzung ist die tatsächliche Vorhersehbarkeit des Schadens. Das Gericht fragt dann, ob zwischen den Parteien eine ausreichende rechtliche Nähe (Legal Proximity) besteht. Dabei berücksichtigt es räumliche, situative und kausale Nähe sowie eine etwaige Übernahme von Verantwortung und ein darauf gegründetes Vertrauen. Ist die Nähe festgestellt, entsteht eine Prima-facie-Pflicht, die durch Erwägungen der Rechtspolitik (Policy) entfallen kann.[1] Der Test gilt für alle Fahrlässigkeitsansprüche, auch für Ansprüche wegen reiner Vermögensschäden (Pure Economic Loss). Singapur hat die englische Ausschlussregel für reine Vermögensschäden abgelehnt. Ein Kläger, der durch die Sorglosigkeit eines anderen Geld verloren hat, ist daher nicht von vornherein ausgeschlossen, muss aber die Stufen der Nähe und der Rechtspolitik bestehen.[2] Für Kryptoansprüche, bei denen es stets um Vermögensschäden geht, ist das ein erheblicher Vorteil gegenüber einem englischen Forum.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Anmerkungen

1. *Spandeck Engineering (S) Pte Ltd v Defence Science & Technology Agency* [2007] SGCA 37 Rn. [73]–[86]. ↩
2. *Spandeck* [2007] SGCA 37 Rn. [69]–[72], mit Ablehnung des englischen Ansatzes, der reine Vermögensschäden als Sonderkategorie behandelt. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.