Der Quistclose Trust

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Ein Quistclose Trust entsteht, wenn Geld oder anderes Vermögen für einen bestimmten Zweck mit der Maßgabe übertragen wird, dass der Empfänger nicht frei darüber verfügen kann. Scheitert der Zweck, wird das Vermögen in einem Resulting Trust für den Übertragenden gehalten.[1] In der Praxis der Digital Assets hat die Doktrin drei Anwendungsfelder. Das erste ist der Token-Verkauf. Zahlen Käufer Stablecoins in die Wallet eines Emittenten, um eine bestimmte Entwicklung zu finanzieren, und verpflichtet sich der Emittent, die Mittel nur für diesen Zweck zu verwenden, kann bei Aufgabe der Entwicklung ein Quistclose Trust entstehen. Das zweite ist das Launch-Escrow, bei dem ein Dritter Mittel hält, bis Listing- oder Soft-Cap-Bedingungen erfüllt sind. Das dritte ist die Vorfinanzierung von Market-Making-Vereinbarungen, bei denen Token und Stablecoins einem Market Maker überlassen werden, damit er auf bestimmten Handelsplätzen Liquidität bereitstellt.

Die Doktrin ist ein zweischneidiges Werkzeug. Ein Emittent, der die Verkaufserlöse frei verwenden will, sollte Formulierungen vermeiden, die ihre Verwendung beschränken. Ein Käufer, der Schutz will, sollte darauf bestehen. In meiner Praxis stellt sich die Frage am häufigsten nach einem gescheiterten Launch, wenn die Käufer feststellen, dass die „Treasury“ für Gehälter und Marketing ausgegeben wurde. Sagten Whitepaper und Verkaufsbedingungen nur, die Erlöse würden „for

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

the development of the protocol“ verwendet, ist das Quistclose-Argument schwach. Solche Worte beschreiben eine allgemeine geschäftliche Absicht und entziehen die Mittel nicht der freien Verfügung des Empfängers. Verlangten die Bedingungen eine Trennung und eine Freigabe nach Meilensteinen, ist das Argument stark.

Beispiel

Eine singapurische Private Limited Company verkauft 10 Millionen Utility-Token für 2 Millionen USDC. Nach den Bedingungen „shall be held in a designated multi-signature wallet and released only against the completion of the development milestones in Schedule 2“. Die Gesellschaft gibt das Projekt auf, nachdem sie 300.000 USDC für genehmigte Meilensteinarbeiten ausgegeben hat. Nach diesen Bedingungen lässt sich vertreten, dass die verbleibenden 1,7 Millionen USDC anteilig für die Käufer in einem Quistclose Trust gehalten werden. Die Bedingungen haben die Mittel der freien Verfügung der Gesellschaft entzogen und an einen Zweck gebunden, der nun gescheitert ist. Die Käufer können den Restbetrag vorrangig vor den ungesicherten Gläubigern der Gesellschaft beanspruchen. Hätten die Bedingungen nur gesagt, die Erlöse „will be used to build the protocol“, hätten die Käufer lediglich einen vertraglichen Schadensersatzanspruch.

Anmerkungen

1. *Barclays Bank Ltd v Quistclose Investments Ltd* [1970] AC 567 (HL). *Twinsectra Ltd v Yardley* [2002] UKHL 12, Rn. [68]–[103] (Lord Millett). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.