Der private Schlüssel in der Insolvenz: die einzige Tatsache, die zählt

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Beispiel

Eine Singapurer Börse mit einer Schweizer Tochtergesellschaft bricht 2026 zusammen. Die Schweizer Tochter betrieb die Verwahrung für europäische Kunden im Omnibus-Modell. Die Cold-Wallet-Schlüssel lagen als MPC-Anteile bei zwei Schweizer Verwaltungsräten, ein dritter Anteil beim Sicherheitsteam der Singapurer Muttergesellschaft. Der Judicial Manager der Singapurer Mutter macht geltend, alle Kryptowerte der Gruppe gehörten zur Singapurer Masse. Die Schweizer Konkursverwaltung macht geltend, die Kunden der Schweizer Tochter hätten Anspruch auf Herausgabe nach Art. 242a SchKG. Wer recht hat, hängt erstens davon ab, ob die Schweizer Aufzeichnungen eine jederzeitige Zuordnung erlauben, und zweitens davon, ob die Schweizer Tochter die Vermögenswerte „hielt“. Das wiederum richtet sich danach, ob die zwei Anteile der Schweizer Verwaltungsräte ohne den Singapurer Anteil signieren konnten. Konnten sie es, hielt die Schweizer Gesellschaft die Vermögenswerte, und Art. 242a ist anwendbar. War der Singapurer Anteil erforderlich, werden die Vermögenswerte womöglich gemeinsam gehalten.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Dann müssen sich beide Verwalter auf ein Herausgabeprotokoll einigen oder die Frage vor beiden Gerichten nach den Regeln des grenzüberschreitenden Insolvenzrechts austragen, die Teil H, Kapitel VII und Teil N, Kapitel IV beschreiben.

Das Beispiel zeigt, warum dieses Buch immer wieder auf die Schlüsselkonfiguration zurückkommt. Jede materielle Frage zu Verwahrung, Lizenzierung und Insolvenz lässt sich auf drei Fragen zurückführen: Welche Kombination von Personen kann signieren? Welche Kombination kann die Konfiguration ändern? Und was sagt der schriftliche Vertrag zu beidem? Wer diese drei Fragen für jede Verwahrungsgestaltung beantworten kann, kann an beiden Standorten dazu beraten.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com