Standard und Major Payment Institutions im Vergleich

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Die beiden Lizenzklassen erlauben dieselben Dienste, unterscheiden sich aber in Volumen, Kapital, Sicherung der Kundengelder und laufenden Kosten. Die Tabelle fasst den Stand zum 30. Juni 2026 zusammen.

Merkmal	Standard Payment Institution	Major Payment Institution
Volumenobergrenze	Monatlich ≤ 3 Mio. S$ (ein Dienst) / ≤ 6 Mio. S$ (zwei oder mehr); E-Geld-Bestand ≤ 5 Mio. S$ täglich	Keine Obergrenze
Mindestkapital	100.000 S$	250.000 S$
Sicherheitsleistung	Keine	100.000 S$, steigend auf 200.000 S$, wenn die SPI-Schwellen in einem zweiten Monat überschritten werden
Sicherung von Kundengeldern	Gesetzlich nicht vorgeschrieben	

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Merkmal	Standard Payment Institution	Major Payment Institution
		Vorgeschrieben (Treuhandkonto, Bankgarantie oder Verpflichtungserklärung)
Trennung der Kunden-DPTs	Seit 2024 für alle DPT-Dienstleister vorgeschrieben	Seit 2024 für alle DPT-Dienstleister vorgeschrieben
Jahresgebühr (DPT-Dienst)	Mindestens 5.000 S$ insgesamt	Höhere Gebühr je Dienst; siehe Kapitel X
Lokale Präsenz	Ständige Geschäftsstelle; mindestens ein in Singapur ansässiger Executive Director oder gleichwertige Zusammensetzung des Boards	Ebenso
Notice zum Technologierisiko	PSN05 gilt seit 2024 für DPT-Anbieter	PSN05 gilt

Die Beträge für das Mindestkapital sind in den Payment Services Regulations 2019 festgelegt, die Sicherheitsleistung ergibt sich aus s. 22 des Gesetzes.[1] Die Website der MAS nennt als Mindestkapital einer SPI 100.000 S$ und als Mindestjahresgebühr 5.000 S$ oder die Summe der Gebühren je Dienst, je nachdem, welcher Betrag höher ist.[2]

Für ein Kryptounternehmen besteht die Wahl zwischen den beiden Klassen selten wirklich. Eine SPI, die die Schwelle überschreitet, muss binnen kurzer Frist eine Änderung ihrer Lizenz beantragen und kann verpflichtet werden, in der Zwischenzeit kein neues Volumen anzunehmen. In meiner Praxis lautete die Empfehlung für eine Börse oder ein Stablecoin-bezogenes Geschäft stets, die MPI-Lizenz direkt zu beantragen. Die Prüfung des Antrags dauert ein Jahr oder länger. Eine wachsende SPI würde einen großen Teil des Verfahrens sonst zweimal durchlaufen. Attraktiv bleibt die SPI für einen Broker-Dealer, der eine Handvoll institutioneller Kunden betreut. Sie eignet sich auch für einen Treasury-Desk eines Konzerns, der in kleinem Umfang Tauschdienste für Konzerngesellschaften erbringt.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Anmerkungen

1. PSA, s. 22 (Sicherheitsleistung für MPIs); Payment Services Regulations 2019, Part 3 (finanzielle Anforderungen). ↩
2. MAS, „Standard Payment Institution Licence“, mas.gov.sg, Abschnitt zu den Voraussetzungen (Mindestkapital 100.000 S$; Jahresgebühr „S$ 5,000 or the sum of the amounts for the payment services provided, whichever is higher“). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.