Schemes of Arrangement für Plattformen

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Ein Scheme of Arrangement nach s 210 des Companies Act 1967 in der durch Part 5 IRDA geänderten Fassung bindet alle Gläubiger einer Klasse, wenn eine Kopfmehrheit der Abstimmenden, die drei Viertel des Forderungsbetrags vertritt, zustimmt und das Gericht das Scheme bestätigt. Die Kryptofälle warfen drei Fragen zum Scheme auf. Klassenbildung: Gläubiger, denen unterschiedliche Token geschuldet werden, haben unterschiedliche wirtschaftliche Interessen. Die Praktiker bei Zipmex und Vauld bildeten deshalb Klassen nach Produkt und rechneten auf Token lautende Forderungen für die Abstimmung zu einem Stichtag in eine Referenzwährung um. Bewertung: Eine Forderung über 10 ETH muss für die Abstimmung und die Verteilung pari passu in einem Fiatbetrag bewertet werden. Die Wahl des Bewertungsstichtags, meist des Tags des Moratoriums, verschiebt bei Kursbewegungen Werte zwischen den Gläubigern. Verteilung in natura: Schemes haben die Ausschüttung von Token in natura vorgesehen, anteilig je Vermögenswert. Das vermeidet den Verwertungsabschlag, setzt aber voraus, dass die Scheme-Gesellschaft während der Verteilungsphase eine Verwahrinfrastruktur unterhält.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Das vorverhandelte Scheme nach s 71 erlaubt die gerichtliche Genehmigung ohne Gläubigerversammlung, wenn das Gericht überzeugt ist, dass die erforderlichen Mehrheiten erreicht worden wären. Diesen Weg wollte Zipmex mit seiner administrative convenience class gehen. Das Gericht lehnte die Vorabbilligung der Klasse ab, deutete aber an, dass die Abwägung der Interessen und die Schutzvorkehrungen im Stadium nach s 71 eine Rolle spielen würden. Eine Plattform, die ein Pre-Pack erwägt, muss die Klassenstruktur deshalb von Anfang an in ihren Antrag einbauen.[1]

Anmerkungen

1. Re Zipmex Co Ltd [2022] SGHC 306 Rn. [7]–[9]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com