Präjudizien und wie man ein singapurisches Urteil liest

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Die Lehre von der Bindungswirkung der Präjudizien wirkt vertikal. Entscheidungen des Court of Appeal binden die Appellate Division, die General Division und die State Courts. Entscheidungen der Appellate Division binden die General Division und die State Courts. Der Court of Appeal erklärte 1994 in einem Practice Statement, er betrachte sich nicht länger als an seine eigenen früheren Entscheidungen oder an die des Privy Council gebunden. Seither ist er von früheren Präjudizien abgewichen, wenn er meinte, dass ein Festhalten zu Unrecht führen oder die Rechtsentwicklung hemmen würde.[1] Entscheidungen von Gerichten außerhalb Singapurs, auch die der englischen Gerichte, deren Recht rezipiert wurde, haben Überzeugungskraft und sind nie bindend. In der Praxis werden sie ständig zitiert. Das ByBit-Urteil zum eigentumsrechtlichen Status von USDT stützte sich auf die englische Entscheidung AA v Persons Unknown und die Hongkonger Entscheidung Re Gatecoin Ltd, die beide in Teil J behandelt werden. Außerdem zog es die Arbeiten der Law Commission of England and Wales zu Digital Assets als Argumentationsmaterial heran.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Ein Schweizer Leser muss lernen, die Ratio decidendi, also den für die Entscheidung des Falles notwendigen Rechtssatz, von den Obiter dicta zu trennen, den Bemerkungen am Rande. Nur die Ratio bindet. Ein Urteil der General Division umfasst typischerweise fünfzig bis hundert Randnummern. Es schildert ausführlich den Sachverhalt, gibt die Vorträge der Parteien wieder, analysiert die Präjudizien und wendet dann das Ergebnis an. Der bindende Rechtssatz nimmt unter Umständen zwei Randnummern ein. Der Instinkt des kontinentaleuropäischen Juristen, ein Urteil wie eine BGE-Regeste als kurze begründete Formulierung der Regel zu lesen, führt hier in die Irre. Das Gericht entscheidet oft eng und lässt die weitergehende Frage bewusst offen. Das Gericht im Fall ByBit entschied, dass in einer bestimmten Wallet gehaltene USDT ein Thing in Action sind, das Gegenstand eines Trust sein kann. Es entschied nicht, dass jeder Token in jedem Zusammenhang Eigentum ist. Ein späteres Gericht, das über einen Governance-Token oder ein NFT zu befinden hat, wird von dieser Begründung ausgehen und sie weiterführen.

Anmerkungen

1. Practice Statement (Judicial Precedent) vom 11. Juli 1994, Court of Appeal, veröffentlicht in 1994 2 SLR 689. ↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 2023 SGHC 199, Rn. 29–36, unter Verweis auf AA v Persons Unknown, 2019 EWHC 3556 (Comm), und Re Gatecoin Ltd, 2023 HKCFI 914. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.