Plattformspezifische Klauseln und wie Gerichte sie auslegen

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Klausel	**Typischer Wortlaut**	**Risiko für den Kunden**	**Behandlung in Singapur**
Eigentum an Einlagen	„All digital assets deposited are the property of the platform“	Ungesicherter Gläubiger in der Insolvenz	Durchsetzbar; schließt Trust aus (Kapitel II)
Unumkehrbarkeit	„Executed orders are final and cannot be reversed“	Schützt den Kunden vor Rückabwicklung durch die Plattform	In *Quoine* gegen die Plattform durchgesetzt
Fehlerhafte Geschäfte	„Trades more than 20 % from reference may be cancelled within 30 minutes“	Gewinne aus Fehlfunktionen werden rückgängig gemacht	Durchsetzbar, wenn einbezogen
	„We may suspend your account at		

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Klausel	Typischer Wortlaut	Risiko für den Kunden	Behandlung in Singapur
Sperrung und Einfrieren	our sole discretion“	Kein Zugriff während Volatilität	Angemessenheitsprüfung nach UCTA s 3(2)(b)
Sozialisierte Verluste oder Clawback	„Losses from liquidations may be allocated across profitable positions“	Gewinne werden durch Ausfälle anderer geschmälert	Zwischen professionellen Händlern durchsetzbar; bei Privatkunden zweifelhaft
Befugnis zu Staking und Verleihung	„We may stake or lend customer assets and retain rewards“	Verlust bei Slashing oder Ausfall der Gegenpartei	Schließt Trust aus, sofern Erträge nicht für den Kunden gehalten werden
Haftungsbeschränkung	„Liability capped at fees paid in the preceding twelve months“	Kein Ersatz für verlorene Vermögenswerte	Angemessenheitstest; gegenüber Privatkunden schwach
Änderung	„Continued use after notice constitutes acceptance“	Bedingungen ändern sich nach der Einzahlung	Durchsetzbar, wenn die Änderung fair mitgeteilt wurde
Anwendbares Recht und Gerichtsstand	Offshore-Recht, Offshore-Schiedsverfahren	Kosten der Rechtsdurchsetzung	Aussetzung singapurischer Verfahren nach IAA s 6, wenn die Schiedsvereinbarung wirksam ist

Die letzte Zeile verdient eine Anmerkung. Enthalten die Bedingungen der Plattform eine Schiedsklausel, muss ein singapurisches Gericht ein unter Verstoß gegen sie eingeleitetes Verfahren nach s 6 des International Arbitration Act 1994 aussetzen, es sei denn, die Vereinbarung ist nichtig, unwirksam oder nicht erfüllbar.[1] Singapurische Gerichte handhaben dies streng. Ein Privatkunde mit einer Forderung von 50.000 S$, dem ein Schiedsverfahren mit Sitz auf den Cayman Islands nach einer Schiedsordnung mit einer Einreichungsgebühr von 20.000 US$

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

bevorsteht, hat praktisch keinen Rechtsbehelf. Der Kunde kann nur argumentieren, die Klausel sei nach dem Unfair Contract Terms Act unangemessen, oder der Streit betreffe einen dinglichen Anspruch auf Trust-Vermögen, der außerhalb des Anwendungsbereichs der Klausel liegt. Keines der beiden Argumente wurde bisher in einem veröffentlichten singapurischen Kryptofall geprüft.

Anmerkungen

1. International Arbitration Act 1994, s 6. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com