Haftung der Token-Inhaber

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Weitere gebräuchliche Wrapper

Protokollteams nutzen auch die Foundation Company der Cayman Islands, die DAO LLC der Marshallinseln, die Wyoming DAO LLC und die liechtensteinische Stiftung. Jede dieser Formen hat Vorzüge. Die Cayman Foundation Company kann ohne Mitglieder auskommen und von einem Supervisor kontrolliert werden, der DAO-Abstimmungen umsetzt. Die DAO LLC der Marshallinseln erkennt On-Chain-Governance gesetzlich an. Dieses Buch behandelt diese Formen nur vergleichend. Nach der Erfahrung des Autors brauchen Mandanten, die sie für ein Protokoll mit Aktivitäten in der Schweiz oder in Singapur wählen, am Ende ohnehin eine Schweizer oder singapurische Einheit, und zwar für Personal, Bankverbindung und regulatorische Substanz.

Jeder Inhaber von Governance-Token fragt sich irgendwann, ob er sich durch seine Stimmabgabe haftbar macht. Die Antwort hängt vom Wrapper ab. Ist die DAO in einen Schweizer Verein eingebettet, dessen Statuten die Token-Inhaber zu Mitgliedern machen, ist der Inhaber Mitglied und durch Art. 75a ZGB geschützt. Steckt die DAO in einer Schweizer Stiftung, ist der Inhaber nirgends Mitglied, und die Haftung trägt der Stiftungsrat. Bei einer singapurischen CLG steht der Inhaber ebenfalls außerhalb der Gesellschaft, sofern er nicht als Garant benannt ist. Hat die

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

DAO keinen Wrapper, ist der Inhaber möglicherweise Gesellschafter einer einfachen Gesellschaft oder Mitglied eines nicht rechtsfähigen Vereins, mit den oben dargestellten Folgen.

Das Ooki-DAO-Urteil hat in den Vereinigten Staaten festgestellt, dass Abstimmen Mitwirkung ist und Mitwirkung zur Mitgliedschaft führt.[1] Das Schweizer Recht käme über die Analyse der einfachen Gesellschaft zu einem ähnlichen Ergebnis: Maßgeblich ist der Beitrag zum gemeinsamen Zweck, und die Stimmabgabe ist ein solcher Beitrag. Die praktische Empfehlung an einen Mandanten, der Governance-Token eines Protokolls ohne Wrapper hält, fällt daher unbequem aus. Halten ist unbedenklich, Abstimmen ist Mitwirkung, und wer an einer DAO ohne Wrapper mitwirkt, setzt sich deren Verbindlichkeiten aus. Ein Schweizer Family Office oder ein singapurischer Fonds, der Governance-Token als Anlage hält, sollte eine Richtlinie zur Stimmabgabe haben und vor jeder Abstimmung den Legal Wrapper des jeweiligen Protokolls dokumentieren.

Anmerkungen

1. CFTC v Ooki DAO, No. 3:22-cv-05416 (N.D. Cal.), Beschluss vom 20. Dezember 2022, wonach die DAO als nicht rechtsfähiger Verein verklagt werden kann, und Versäumnisurteil vom 8. Juni 2023. Teil J, Kapitel VI. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.