Verfahrensgarantien und gerichtliche Überprüfung

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Die Durchsetzung durch die MAS ist Verwaltungshandeln. Die Schutzmechanismen sind daher die des Verwaltungsrechts. Einer Composition stimmt der Lizenznehmer zu, ein Rechtsmittel gibt es deshalb nicht. Er kann die Composition aber ablehnen und es auf ein Strafverfahren ankommen lassen, was nur wenige tun. Bei Tätigkeitsverboten und Lizenzentzug muss die MAS die beabsichtigte Maßnahme und ihre Gründe schriftlich mitteilen, innerhalb einer bestimmten Frist Gelegenheit zur Stellungnahme geben und eine begründete Entscheidung treffen. Dagegen ist die Beschwerde an den Minister möglich, dessen Entscheidung endgültig ist. Eine gerichtliche Überprüfung (judicial review) von MAS-Entscheidungen ist grundsätzlich wegen Rechtswidrigkeit, Unvernunft (irrationality) und Verfahrensfehlern möglich. Singapurische Gerichte lassen Finanzaufsichtsbehörden jedoch weiten Spielraum, und keine Durchsetzungsentscheidung im Bereich der Digital Assets wurde bisher erfolgreich angegriffen.[1]

Der Vergleich mit der FINMA ist aufschlussreich. Gegen Enforcementverfügungen der FINMA steht die Beschwerde an das Bundesverwaltungsgericht und danach an das Bundesgericht offen, die Rechts- und Tatfragen prüfen. Die Veröffentlichung nach Art. 34 FINMAG ist eine eigenständige Sanktion, die eine schwere Verletzung

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

voraussetzt (siehe Teil H, Kapitel IV). Die MAS veröffentlicht ihre Sanktionen routinemäßig, ohne eigene Schwelle. Ein Schweizer Unternehmen, das gewohnt ist, gegen die FINMA zu prozessieren, wird feststellen, dass der singapurische Weg weniger Ansatzpunkte bietet. Die realistische Strategie ist dort die Verhandlung, bevor die Entscheidung fällt.

Sanktion	**MAS**	**FINMA**
Nicht öffentliche Warnung	Supervisory warning (aufsichtsrechtliche Warnung)	Aufsichtsschreiben, Rüge
Öffentliche Rüge	Reprimand (veröffentlicht)	Feststellungsverfügung; Veröffentlichung nach Art. 34 FINMAG nur bei schwerer Verletzung
Geldsanktion	Composition (verwaltungsrechtlich), civil penalty (gerichtlich)	Keine Bußgeldbefugnis; Einziehung nach Art. 35 FINMAG
Verbot gegen Einzelpersonen	Tätigkeitsverbot nach FSMA, bis lebenslang	Berufsverbot nach Art. 33 FINMAG, bis 5 Jahre; Tätigkeitsverbot nach Art. 33a
Lizenz	Entzug, Aussetzung, Auflagen, Weisungen	Bewilligungsentzug nach Art. 37, Liquidation
Rechtsmittel	Stellungnahme, Minister; judicial review	Bundesverwaltungsgericht, Bundesgericht
Abgabe an die Strafverfolgung	CAD / AGC; gemeinsame Ermittlungen	Eidgenössisches Finanzdepartement (Straftatbestände des FINMAG); Bundesanwaltschaft für Straftatbestände des StGB
Veröffentlichung	Routinemäßig	Nur mit gesetzlicher Grundlage und bei Verhältnismäßigkeit

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Anmerkungen

1. Financial Services and Markets Act 2022, Part 3, Verfahren für Tätigkeitsverbote und Beschwerden an den Minister; Payment Services Act 2019, s 11(4)–(6) zu Mitteilung und Stellungnahme vor dem Entzug. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.