Kosten, Finanzierung und Realismus

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Einstweiliger Rechtsschutz ist in Singapur teuer. Ein vollständig streitiger Antrag auf Proprietary- und Mareva-Rechtsschutz mit Offenlegung gegen zwei Börsen kostet nach meiner Erfahrung bis zum Termin über die Fortdauer (return date) zwischen 80.000 S$ und 200.000 S$ an Honoraren und Auslagen, ohne die Blockchain-Analyse. Der Kläger muss eine Schadensersatzverpflichtung (undertaking in damages) abgeben und sie gegebenenfalls absichern. Die Kosten sind vom Beklagten auf der Standard Basis erstattungsfähig, was in Singapur eine teilweise Erstattung bedeutet. Praktisch gilt das aber nur, wenn der Beklagte über die gestohlenen Werte hinaus Vermögen hat. Prozessfinanzierung durch Dritte ist in Singapur für internationale Schiedsverfahren und für Verfahren vor dem Singapore International Commercial Court (SICC) zulässig, seit das allgemeine Verbot der Champerty 2021 gelockert wurde. Prozessfinanzierer bleiben bei der Rückgewinnung in Betrugsfällen dennoch wählerisch.[1]

Realistisch betrachtet, sieht die Lage für einen Mandanten so aus. Sind die Vermögenswerte nach wenigen Zwischenschritten bei einer regulierten Börse gelandet und handelt der Kläger binnen Tagen, sind die Rückgewinnungsquoten in Singapur hoch. Liefen die Werte über einen Mixer, eine nicht kooperierende Börse

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

in einer nicht kooperierenden Rechtsordnung oder ein dezentrales Protokoll ohne identifizierbaren Betreiber, kann das singapurische Gericht seine Anordnungen zwar trotzdem erlassen. Am Ende steht dann aber ein Urteil ohne Vermögen, in das sich vollstrecken ließe. Über die Klage sollte anhand der Blockchain-Analyse in der ersten Woche entschieden werden.

Perspektive Zug

Ein Zuger Gründer, dessen Protokoll-Treasury geleert wird, ruft instinktiv die Zuger Polizei an. Zeigt die Analyse Einzahlungen bei einer Börse mit Präsenz in Singapur, sollte er am selben Tag auch einen Anwalt in Singapur anrufen. Die Zuger Staatsanwaltschaft wird ein Verfahren eröffnen und kann eine Beschlagnahme verfügen. Diese wirkt aber nur in der Schweiz und erreicht die Börse nur im Weg der Rechtshilfe, was Monate dauert. Eine singapurische Proprietary Injunction kann der Börse am nächsten Tag zugestellt werden. Die beiden Wege verstärken sich gegenseitig. Die singapurische Offenlegungsanordnung identifiziert den Kontoinhaber, sodass die Zuger Staatsanwaltschaft gegen ihn Rechtshilfe beantragen kann. Das Schweizer Strafverfahren liefert umgekehrt die Beweise für den Betrug, die das singapurische Gericht für ein Summary Judgment braucht.

Anmerkungen

1. Civil Law Act 1909, ss 5A–5B und die Civil Law (Third-Party Funding) Regulations 2017 in der 2021 geänderten Fassung, Singapore Statutes Online. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.