# Common Law, Equity und die Rezeption englischen Rechts

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Am schwersten fällt dem kontinentaleuropäischen Juristen die Vorstellung, dass ein großer Teil des anwendbaren Rechts nie als Gesetz erlassen wurde. Der Application of English Law Act 1993 regelt die Frage in zwei Sätzen. Nach Section 3(1) bleibt das Common Law Englands, einschließlich der Grundsätze und Regeln der Equity, Teil des singapurischen Rechts, soweit es unmittelbar vor dem 12. November 1993 Teil des singapurischen Rechts war. Section 3(2) fügt hinzu, dass das Common Law in Kraft bleibt, soweit es auf die Verhältnisse Singapurs und seiner Einwohner anwendbar ist, und vorbehaltlich der Anpassungen, die diese Verhältnisse erfordern.[1] Section 4 und der First Schedule zählen sodann die englischen Gesetze auf, die mit Anpassungen weiter gelten. Dazu gehören der Misrepresentation Act 1967 und der Unfair Contract Terms Act 1977. Beide spielen eine Rolle, wenn ein singapurisches Gericht die Nutzungsbedingungen einer Kryptobörse auslegt.[2]

Für Digital Assets ergeben sich daraus drei Folgen. Erstens war nie zu erwarten, dass ein Gesetz die Frage beantwortet, ob ein Kryptowert Eigentum sein kann. Beantwortet haben sie Richter, die das Common-Law-Konzept des „thing in action" und das Equity-Konzept des Trust anwandten. Die Entscheidungslinie reicht von Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd [2020] SGCA(I) 02 über CLM v CLN [2022] SGHC 46

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

und Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person [2022] SGHC 264 bis zu ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199, die Teil J eingehend analysiert.[3] Zweitens sind die Rechtsbehelfe, die Singapur für die Vermögensrückgewinnung attraktiv machen, allesamt Geschöpfe von Equity und Common Law: die Proprietary Injunction, die weltweite Freezing Order, die Auskunftsanordnungen nach Bankers Trust und Norwich Pharmacal und der Constructive Trust. Es gibt sie, weil englisches Recht rezipiert wurde. Sie entwickeln sich weiter, weil singapurische Richter englische, australische und Hongkonger Entscheidungen weiterhin als Persuasive Authority lesen. Drittens hat der Schweizer Begriff der Sache nach Art. 641 ff. ZGB keine Entsprechung. Es gibt keinen Numerus clausus der Sachenrechte im kontinentaleuropäischen Sinn. Die Gerichte sahen sich deshalb frei, den eigentumsrechtlichen Schutz auf eine Vermögenskategorie auszudehnen, die der Gesetzgeber nie benannt hat.

Die Rezeption ist nicht statisch. Mit der Formel „soweit es auf die Verhältnisse Singapurs anwendbar ist“ ist der Court of Appeal von englischen Präjudizien abgewichen, wenn er die englische Regel für ungeeignet hielt. Im Vertragsrecht hat Singapur eine Lehre vom einseitigen Irrtum in der Equity beibehalten, die die englischen Gerichte aufgegeben haben. Dieser Unterschied entschied den Fall Quoine, und jede in Singapur tätige Plattform für algorithmischen Handel muss ihn in ihr Risikomodell einbauen.[4] Ein Schweizer Jurist sollte englische Lehrbücher daher als Landkarte des singapurischen Rechts behandeln und nie als das Gelände selbst.

## Anmerkungen

1. Application of English Law Act 1993 (2020 Rev Ed), s. 3(1) und (2), Wortlaut wie auf Singapore Statutes Online veröffentlicht. ↩
2. Application of English Law Act 1993, s. 4(1)(a) und First Schedule (englische Gesetze, die in Singapur in dem in der vierten Spalte angegebenen Umfang gelten). ↩
3. Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd, Court of Appeal, 24. Februar 2020, Neutral Citation 2020 SGCA(I) 02; CLM v CLN, General Division, 4. März 2022,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2022 SGHC 46; Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person („CHEFPIERRE"), 21. Oktober 2022, 2022 SGHC 264; ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 25. Juli 2023, 2023 SGHC 199. ↩

4. Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd, 2020 SGCA(I) 02, Rn. 78–131 zum einseitigen Irrtum im Common Law und in der Equity, unter Anwendung von Chwee Kin Keong v Digilandmall.com Pte Ltd, 2005 1 SLR(R) 502. ↩

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com