# Übersicht über die singapurische Rechtsprechung

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

| Entscheidung | Gericht und Datum | Vermögenswert | Art der Entscheidung | Aussage zum Eigentum |
|---|---|---|---|---|
| *B2C2 v Quoine* [2019] SGHC(I) 03 | SICC, 14. März 2019 | BTC, ETH | Hauptverhandlung | Kryptowährung als trustfähiges Property behandelt |
| *Quoine v B2C2* [2020] SGCA(I) 02 | Court of Appeal, 24. Februar 2020 | BTC, ETH | Rechtsmittel nach Hauptverhandlung | Frage in Rn. [144] ausdrücklich offen gelassen; kein Trust mangels Gewissheit des Willens |
| *CLM v CLN* [2022] SGHC 46 | High Court, 4. März 2022 | BTC, ETH | Einstweilig, ex parte | Ernsthaft zu prüfende Frage, dass Kryptowährung Property ist (*Ainsworth*-Kriterien) |

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

| Entscheidung | Gericht und Datum | Vermögenswert | Art der Entscheidung | Aussage zum Eigentum |
|---|---|---|---|---|
| *Janesh v Unknown Person* [2022] SGHC 264 | High Court, 21. Oktober 2022 | NFT (BAYC #2162) | Einstweilig, ohne Gegenvortrag | Prima facie Property; Frage der Chose in Action offen gelassen |
| *ByBit v Ho Kai Xin* [2023] SGHC 199 | High Court, 25. Juli 2023 | USDT | Summary Judgment, Beklagte abwesend | USDT ist Property und eine Thing in Action; Constructive Trust festgestellt |
| *Cheong Jun Yoong v Three Arrows* [2024] SGHC 21 | High Court, 26. Januar 2024 | Verschiedene Kryptowerte | Antrag auf Zustellung ins Ausland | Kryptowerte sind Property; Belegenheit ist der Wohnsitz des Schlüsselinhabers |
| *Loh Cheng Lee Aaron v Hodlnaut* [2023] SGHC 323 | High Court, 10. November 2023 | Krypto-Einlagen von Kunden | Liquidation (Winding up) | Pflichten zur Lieferung von Krypto sind „debts“ für den Cashflow-Insolvenztest |

Die Tabelle zeigt die Gestalt des Rechts: Keine der Aussagen zum Eigentum erging nach streitiger Erörterung zwischen anwaltlich vertretenen Parteien zu genau dieser Frage, und der Court of Appeal hat sie noch immer nicht entschieden. Wer 2026 vor einem singapurischen Gericht einem dinglichen Anspruch entgegentritt, könnte theoretisch vortragen, *ByBit* sei ohne kontradiktorische Stellungnahmen entschieden worden. Nach meiner Einschätzung würde ein solches Argument scheitern. Die Begründung in *ByBit* ist sorgfältig und wurde von anderen Richtern des High Court übernommen. Sie steht im Einklang mit der Anerkennung durch den Normgeber in den Rules of Court und mit den Trust-Anforderungen der MAS für lizenzierte Verwahrer. Sie entspricht jeder anderen Common-Law-Rechtsordnung, die sich mit der Frage befasst hat. Ein Mandant sollte davon ausgehen, dass Kryptowerte in Singapur Property sind und die verbleibende Unsicherheit nur Einzelheiten der Einordnung betrifft.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com